

Seria Innowacje

2011

Badanie opinii lokatorów parków technologicznych

Raport ogólny



Tomasz Cichocki



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Badanie opinii lokatorów parków technologicznych

Raport ogólny 2011

AUTOR

Tomasz Cichocki

Na podstawie badania opinii lokatorów parków technologicznych będącego integralną częścią benchmarkingu parków technologicznych.

Badanie przeprowadzone przez:

PSDB Sp. z o.o.

ul. Sienna 64

00-825 Warszawa

www.psdb.com.pl

Badanie współfinansowane przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach projektu systemowego „Rozwój zasobów ludzkich poprzez promowanie wiedzy, transfer i upowszechnianie innowacji”.

(Program Operacyjny Kapitał Ludzki, działanie 2.1.3)

© Copyright by Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Warszawa 2011

Publikacja Bezpłatna

Publikacja dostępna jest także w wersji elektronicznej na Portalu Innowacji

<http://www.pi.gov.pl/>

Poglądy i tezy przedstawione w raporcie nie muszą odzwierciedlać stanowiska Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, a jedynie stanowisko Autora.

Przygotowanie do druku:

Natalia Kałaska we współpracy z Lekko Studio

rafal.lewocki@lekkostudio.pl

www.lekkostudio.pl

SPIS TREŚCI

I. STRESZCZENIE	5
II. ZAŁOŻENIA PODEJŚCIA DO BADANIA	6
III. METODYKA BADANIA	7
IV. WYNIKI BADANIA	8
4.1. Ocena parków przez lokatorów	9
4.2. Ocena parków o dużej liczbie lokatorów	13
4.3. Ocena parków o przeciętnej liczbie lokatorów	14
4.4. Ocena parków o niewielkiej liczbie lokatorów	15
V. INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE	16
VI. WNIOSKI I REKOMENDACJE	18

I. STRESZCZENIE

Niniejszy raport podsumowuje wyniki badania opinii lokatorów parków technologicznych w Polsce, wykonanego zgodnie ze stosowaną przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości metodologią benchmarkingu. Badanie zostało przeprowadzone w uzupełnieniu pełnego benchmarkingu parków, który odbył się w 2010 roku.

Zgodnie z przyjętą metodyką, opinia lokatorów parku jest jednym z elementów branych pod uwagę w pełnym badaniu benchmarkingowym. Opracowuje się ją w oparciu o subiektywne oceny lokatorów w 11 kwestiach, wyrażone w skali od 1 do 5 punktów. W toku przeprowadzonych prac udało się skontaktować i przeprowadzić efektywnie wywiady telefoniczne z grupą 479 lokatorów, tj. 95,8% całej rzeczywistej populacji lokatorów 15 parków technologicznych objętych badaniem (w stosunku do badania prowadzonego w 2010 roku, nie ankietowano lokatorów 2 parków o najmniejszej liczbie lokatorów).

Statystyczna analiza przeprowadzonych wyników wskazuje, że uzasadnione jest szeregowanie wyników parków według średniej ze wszystkich ocen (oceny korelują ze sobą).

Parki są zróżnicowane statystycznie pod kątem powiązania sukcesu firmy z lokalizacją w parku oraz poziomem opłat. Natomiast inne kwestie, jak m.in. wielkość parku (liczba lokatorów), skala transferu technologii czy współpraca z uczelnią nie różnicują parków.

Badanie wskazuje na zaspokojenie przez parki właściwych warunków do prowadzenia biznesu przez firmy. Z odpowiedzi wynika, że doceniają one przede wszystkim jakość infrastruktury parkowej, ofertę parków dla lokatorów oraz zarządzanie samym parkiem. Obszary związane z transferem wiedzy, współpracą z uczelniami, administracją i zewnętrznymi ekspertami uzyskują niższe noty.

Z analizy zaprezentowanych wyników można wyciągnąć wniosek, że spora część lokatorów parków nie uczestniczy w aktywnościach niezwiązanych z infrastrukturalnymi funkcjami parku lub nie jest o nich dostatecznie poinformowana. Świadczy o tym istotna liczba odpowiedzi *Nie wiem* i *Nie dotyczy* szczególnie w obszarze pytań, które odnoszą się do współpracy parków z otoczeniem, budowania sieci powiązań czy doradztwa.

W oparciu o zebrane wyniki można postawić następujące hipotezy:

- Parki są dobrze przygotowane do działania od strony infrastrukturalnej i zarządczej;
- Zasadniczym problemem jest skala transferu technologii. Może to wynikać z potrzeby lepszego dopasowania oferty parków do potrzeb lokatorów, kładzenia nacisku na ofertę doradczą czy networkingową;
- Poprawa jest możliwa poprzez intensywną, codzienną współpracę parków ze swoimi lokatorami (aktywne oferowanie usług i tworzenie nowych);
- W okresie zasiedlania parków firmami część lokatorów ma profil nieprzystający do misji parku.

Weryfikacja części tych hipotez będzie możliwa podczas kolejnego pełnego badania benchmarkingowego, realizowanego w 2012 roku.

W wyniku badania opracowano również raporty dedykowane, zawierające informacje dotyczące konkretnych parków i ich pozycji na tle całej populacji. Raporty zostały przedstawione kierownictwu parków technologicznych, których lokatorzy wzięli udział w badaniu.

II. ZAŁOŻENIA PODEJŚCIA DO BADANIA

Benchmarking Parków Technologicznych w Polsce jest procesem zapoczątkowanym przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości w 2008 roku. Zgodnie z obowiązującą metodologią¹ badania prowadzone są w 4 kluczowych perspektywach i 8 obszarach. Łącznie metodologia wymaga analizy kilkudziesięciu wskaźników. Ostatnie pełne badanie benchmarkingowe 17 parków technologicznych zostało przeprowadzone w 2010 roku².

Celem prowadzenia benchmarkingu jest określenie mocnych i słabych stron organizacji na tle konkurencji, dostrzeżenie szans stwarzanych przez rynkowych konkurentów oraz określenie zagrożeń z ich strony. Benchmarking nie jest rankingiem. Dzięki analizie wyników badania benchmarkingowego organizacje są w stanie poznać i adaptować najlepsze rozwiązania stosowane w danej branży poprzez doskonalenie procesów występujących we własnej organizacji. Często wyniki benchmarkingu są formułowane w postaci zaleceń dla badanej organizacji.

Badanie opinii lokatorów parków technologicznych przeprowadzone w 2011 roku miało charakter uzupełniająco w stosunku do pełnego benchmarkingu z 2010 roku. Opinia lokatorów parku jest jednym z elementów branych pod uwagę w pełnym badaniu benchmarkingowym. Opracowuje się ją w oparciu o subiektywne oceny lokatorów w 11 kwestiach, wyrażone w skali od 1 do 5. Badanie zostało przeprowadzone z inicjatywy samych parków, które uznały ten obszar badania z 2010 roku za niereprezentatywny ze względu na niewielką próbę.

Intencją było zachowanie spójności z Raportem 2010. Zastosowano ten sam sposób prezentacji danych, uzupełniając go jedynie o dodatkowe wykresy czy tabele. Zachowano także zakodowane oznaczenia parków.

Założono, że badanie odbędzie się w sposób przedstawiony na poniższym schemacie:

Schemat 1. Kolejne fazy badania opinii lokatorów parków technologicznych



Baza danych firm-lokatorów parków technologicznych została przygotowana w oparciu o informacje pozyskane od parków oraz zweryfikowane z lokatorami.

W kolejnym kroku ankieterzy zebrali odpowiedzi na 11 zamkniętych pytań zawartych w metodologii.

Po przeprowadzeniu badania dokonano analizy uzyskanych danych oraz sformułowano wnioski, które zostały zamieszczone w raportach dedykowanych poszczególnym parkom oraz w niniejszym Raporcie ogólnym.

¹ A. Jabłoński, M. Jabłoński, T. Marona, A. Szwej, M. Musztyga-Dawidowska, A. Lech Metodologia benchmarkingu parków technologicznych w Polsce, opracowana dla PARP 10.06.2009 r.

² B. Kowalak, Benchmarking Parków Technologicznych w Polsce – Raport 2010, PARP, Warszawa 2010.

III. METODYKA BADANIA

Zasadnicza część badania została przeprowadzona w lipcu i sierpniu 2011 roku. Zgodnie z przyjętym harmonogramem, w lipcu 2011 została przygotowywana baza danych lokatorów parków technologicznych.

Zbieranie danych na temat firm-lokatorów rozpoczęto od zebrania informacji ze stron internetowych ogółu wskazanych parków technologicznych. Na tej podstawie, wstępnie ustalono nazwy oraz dane teleadresowe lokatorów 13 parków technologicznych. Z powodu braku danych dotyczących lokatorów 4 parków, zwrócono się do ich przedstawicieli z prośbą o udostępnienie bazy danych firm zlokalizowanych na ich terenie. Jednocześnie, w ramach weryfikacji zgromadzonych danych, taką samą prośbę wystosowano do przedstawicieli pozostałych parków. W rezultacie informacje te zebrano ze wszystkich 17 parków biorących udział w benchmarkingu w roku 2010.

W trakcie prac okazało się, że w 2 parkach funkcjonuje obecnie niewielka liczba lokatorów (odpowiednio 1 i 3). Po konsultacjach podjęto decyzję o pominięciu tych parków w badaniu, ze względu na możliwość zniekształcenia ogólnych wyników i zaburzenie podstaw wnioskowania. W efekcie badana populacja składała się z 15 parków³ i 500 podmiotów (lokatorów). Założeniem tego etapu badania było uzyskanie przynajmniej 95% efektywnych wywiadów wśród całej populacji. W toku przeprowadzonych prac udało się skontaktować i przeprowadzić efektywnie wywiady z grupą 479 lokatorów, tj. 95,8% całej rzeczywistej populacji lokatorów parków technologicznych objętych badaniem. W 5 parkach posiadających więcej niż 30 lokatorów przeprowadzono powyżej 85% efektywnych wywiadów.

Badanie poprzedzono mailingiem. Przygotowany został list przewodni skierowany do podmiotów będących lokatorami parków technologicznych. Pełnił funkcję informacyjną i przygotował grunt pod dalsze kontakty z badanymi podmiotami. List został wysłany do wszystkich firm pocztą elektroniczną. Do mailingu wykorzystano bazę danych przygotowaną w pierwszym etapie badania.

Podczas badania, prowadzonego w lipcu i sierpniu 2011 wykorzystana została metoda CATI (ang. *Computer Assisted Telephone Interview*) – wywiadu telefonicznego wspomaganego komputerem. Badanie CATI odbywa się za pośrednictwem łączy telefonicznych i przy wykorzystaniu specjalistycznego oprogramowania komputerowego. Metoda CATI jest bardzo efektywna w przypadku badania respondentów, którzy ze względu na pełnią funkcję nie dysponują wystarczającą ilością czasu, niezbędną do wypełnienia skomplikowanych kwestionariuszy, lub kiedy badana grupa osób jest rozproszona geograficznie. Wywiady telefoniczne ze wspomaganie komputerowym prowadzone były z profesjonalnie zaaranżowanego studia, z którego odpowiednio przeszkoleni ankieterzy łączyli się telefonicznie ze wskazanymi do badania rozmówcami i prowadzili z nimi wystandaryzowane wywiady kwestionariuszowe. Przebieg tych wywiadów podlegał ścisłemu nadzorowi przez system komputerowy. Oprogramowanie reguluje kolejność zadawanych pytań, rejestruje odpowiedzi oraz weryfikuje poprawność gromadzonych danych.

Zgodnie z metodyką, wszyscy ankietowani odpowiadali na te same pytania, oceniając je w skali od 1-5 :

1. W jakim stopniu jesteście Państwo zadowoleni z zarządzania parkiem technologicznym?
2. Jak oceniacie Państwo ofertę parku technologicznego?
3. W jakim stopniu lokalizacja Państwa firmy w parku przyczynia się do sukcesu Państwa firmy?
4. Jak oceniacie Państwo wysokość opłat za korzystanie z infrastruktury parku?
5. Jak oceniacie Państwo sieć powiązań parku z organizacjami takimi, jak: instytucje naukowe, administracja publiczna, inne parki naukowe, itp.?
6. Jaka jest według Państwa skala transferu technologii w parku?
7. Jak oceniacie Państwo infrastrukturę parku technologicznego?
8. Jak oceniacie Państwo usługi doradcze oferowane przez park?
9. Jak oceniacie Państwo poziom ekspertów współpracujących z parkiem?
10. Jak oceniacie Państwo współpracę z uczelnią wyższą?
11. Jak oceniacie Państwo innowacyjność oferty parku?

Zgodnie z metodyką, w badaniu nie zadawano pytań otwartych.

³ Firmy, które wzięły udział w badaniu, ulokowane są w następujących parkach technologicznych: Belchatowsko-Kleszczowski Park Przemysłowo-Technologiczny, Dolnośląski Park Technologiczny „T-Park”, Gdański Park Naukowo-Technologiczny, Jagielloński Park i Inkubator Technologiczny LIFE SCIENCE, KGHM LETIA Legnicki Park Technologiczny, Krakowski Park Technologiczny SSE, Lubelski Park Naukowo-Technologiczny, Nickel Technology Park Poznań w Złotnikach, Park Naukowo-Technologiczny „Technopark Gliwice”, Pomorski Park Naukowo-Technologiczny w Gdyni, Poznański Park Naukowo-Technologiczny Fundacji UAM, Śląski Park Przemysłowo-Technologiczny w Rudzie Śląskiej, Toruński Park Technologiczny, Wrocławski Medyczny Park Naukowo-Technologiczny, Wrocławski Park Technologiczny

IV. WYNIKI BADANIA

Przeprowadzona analiza statystyczna uzyskanych wyników wskazuje, że odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania są ze sobą powiązane (niemal każda zmienna pozytywnie koreluje z pozostałymi). Innymi słowy, firmy oceniają park albo lepiej albo gorzej we wszystkich aspektach. Wynik ten uzasadnia szeregowanie wyników parków według średniej ze wszystkich ocen.

Z analizy uzyskanych danych wynika, że parki różnią się istotnie statystycznie jeśli chodzi o lokalizację i opłaty (odpowiedź zależy od parku, z którego pochodzi respondent). Natomiast inne kwestie jak m.in. wielkość parku (liczba lokatorów), skala transferu technologii czy współpraca z uczelnią nie różnicują parków.

Zbiorcze wyniki badań przedstawione zostały poniżej. W pierwszej kolejności zestawiono wyniki wszystkich parków na tle całej populacji. W kolejnych rozdziałach przedstawiono wyniki parków należących do 3 grup – o dużej, przeciętnej i niewielkiej liczbie lokatorów. Dane te podano mimo, że nie różnicują one statystycznie parków. Liczba lokatorów jest jednak wskaźnikiem różnicującym sposoby zarządzania parkiem i narzędzia stosowane w tym celu.

4.1. Ocena parków przez lokatorów

Zestawienie wyników oceny parków w 11 kategoriach badania opinii wynikających z metodyki benchmarkingu przedstawia Tabela 1. Parki oznaczone są tymi samymi numerami, co w badaniu z 2010 roku.

Tabela 1. Ocena parków dokonana przez lokatorów

Lp	Kryterium	Średnia ocena uzyskana przez Park nr:															Średnia ocen dla danego kryterium
		4	6	3	18	9	14	7	16	2	11	1	17	8	15	12	
1.	W jakim stopniu jesteście Państwo zadowoleni z zarządzania parkiem technologicznym	4,5	4,3	4,4	4,4	4,1	4,3	4,1	4,0	3,9	4,0	3,9	4,4	3,9	3,8	3,8	4,1
2.	Jak oceniacie Państwo ofertę parku technologicznego	4,3	4,1	4,2	4,3	4,0	4,1	3,8	4,0	3,8	3,9	3,6	4,1	3,6	3,7	3,4	4,0
3.	W jakim stopniu lokalizacja Państwa firmy w parku przyczynia się do sukcesu Państwa firmy	4,3	4,1	4,0	3,5	4,0	3,0	3,8	3,6	3,7	3,1	3,8	4,6	3,4	3,2	3,5	3,6
4.	Jak oceniacie Państwo wysokość opłat za korzystanie z infrastruktury parku	3,3	4,0	4,0	3,3	3,8	3,4	2,8	3,3	3,6	3,4	3,3	3,5	3,8	2,7	3,1	3,5
5.	Jak oceniacie Państwo sieć powiązań parku z organizacjami takimi, jak: instytucje naukowe, administracja publiczna, inne parki naukowe, itp..	4,2	4,1	3,8	3,8	4,0	3,6	4,1	3,9	3,9	3,8	3,2	3,0	3,2	3,4	2,8	3,8
6.	Jaka jest według Państwa skala transferu technologii w parku	4,1	4,0	3,6	3,5	2,3	3,3	2,9	3,4	3,0	3,3	3,3	3,0	3,2	3,3	3,3	3,4
7.	Jak oceniacie Państwo infrastrukturę parku technologicznego	4,6	4,1	4,3	4,1	4,1	4,2	3,7	4,2	4,1	3,9	3,8	4,1	3,8	4,3	4,2	4,2
8.	Jak oceniacie Państwo usługi doradcze oferowane przez park	3,9	4,1	4,0	4,0	3,6	4,3	4,3	3,6	3,1	3,7	3,3	3,0	3,5	3,8	3,1	3,7
9.	Jak oceniacie Państwo poziom ekspertów współpracujących z parkiem	4,7	4,2	4,0	3,8	3,8	4,1	4,2	3,7	4,0	3,9	3,9	3,5	3,8	3,5	3,2	3,9
10.	Jak oceniacie Państwo współpracę z uczelnią wyższą	4,4	3,9	3,7	3,9	4,0	4,0	4,0	3,6	3,7	3,6	4,7	2,7	3,7	3,0	3,5	3,8
11.	Jak oceniacie Państwo innowacyjność oferty parku	4,3	3,7	4,0	4,0	4,3	3,7	3,7	3,8	3,7	3,7	3,4	3,1	3,2	3,5	3,5	3,8
12.	Suma punktów uzyskanych przez park	46,6	44,7	44,1	42,5	42,0	41,9	41,2	41,0	40,6	40,4	39,9	39,0	39,0	38,0	37,4	
13.	Średnia ocena:	4,2	4,1	4,0	3,9	3,8	3,8	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,5	3,5	3,5	3,4	
14.	Kolejność według punktacji	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	

Źródło: opracowanie własne

Wszystkie parki uzyskały średnie oceny powyżej 3,4.

Najlepiej ocenionym parkiem jest Park 4. Jego średnia ocena to 4,2. Uzyskał najwięcej punktów w 7 z 11 kategorii:

- Zadowolenie z zarządzania (4,50 pkt),
- Oferta parku (4,35 pkt),
- Sieć powiązań parku (4,17 pkt),
- Skala transferu technologii (4,08 pkt),
- Infrastruktura parku (4,58 pkt),
- Poziom ekspertów zewnętrznych (4,65 pkt),
- Innowacyjność oferty parku (4,32 pkt).

Najgorzej ocenionym parkiem jest Park 12. Jego średnia ocena to 3,4 pkt. Uzyskał on najmniej punktów w 4 z 11 kategorii:

- Zadowolenie z zarządzania (3,75 pkt),
- Oferta parku (3,35 pkt),
- Sieć powiązań parku (2,83 pkt),
- Poziom ekspertów zewnętrznych (3,20 pkt).

Najwyższą średnią oceną uzyskaną przez park było 4,67 w kategorii *współpraca z uczelnia* (Park 4). Najniższą średnią oceną – 2,33 pkt w kategorii *skala transferu technologii* (Park 9). Wszystkie dane zebrano w Tabeli 2. Przedstawia ona informacje o pozycjach, jakie zajęły parki w poszczególnych kryteriach.

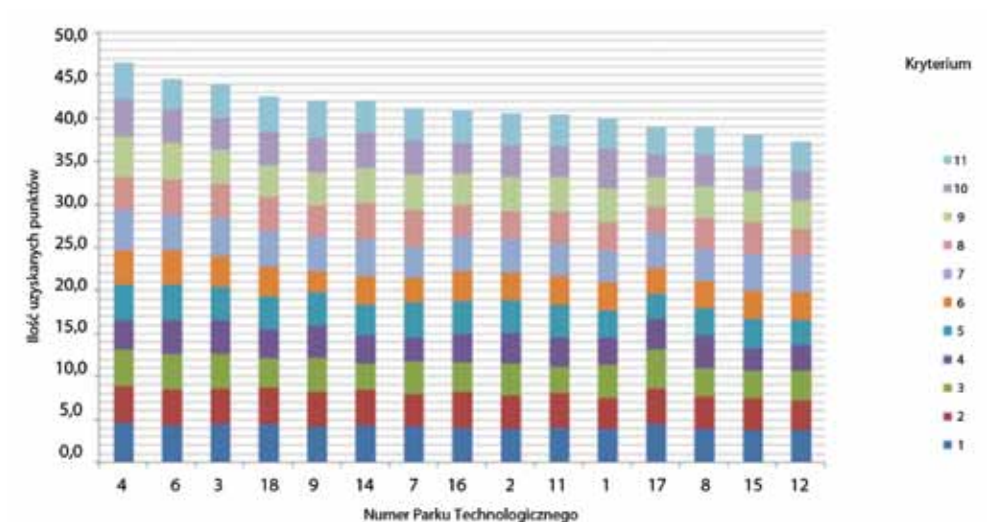
Tabela 2. Pozycja Parków w poszczególnych kategoriach

Pozycja	Kryterium 1		Kryterium 2		Kryterium 3		Kryterium 4		Kryterium 5		Kryterium 6		Kryterium 7		Kryterium 8		Kryterium 9		Kryterium 10		Kryterium 11	
	Park	Wynik	Park	Wynik	Park	Wynik	Park	Wynik	Park	Wynik	Park	Wynik	Park	Wynik	Park	Wynik	Park	Wynik	Park	Wynik	Park	Wynik
1	4	4,50	4	4,35	17	4,60	6	4,04	4	4,17	4	4,08	4	4,58	14	4,28	4	4,65	1	4,67	4	4,32
2	17	4,40	18	4,26	4	4,31	3	3,99	7	4,13	6	4,00	3	4,33	7	4,25	6	4,24	4	4,40	9	4,25
3	18	4,39	3	4,19	6	4,15	8	3,78	6	4,11	3	3,64	15	4,30	6	4,10	7	4,17	7	4,00	18	4,04
4	3	4,37	14	4,12	9	4,00	9	3,75	9	4,00	18	3,47	12	4,23	3	4,03	14	4,11	14	4,00	3	3,99
5	14	4,31	17	4,10	3	3,97	2	3,61	2	3,93	16	3,42	14	4,19	18	4,00	2	4,05	9	4,00	16	3,78
6	6	4,29	6	4,08	7	3,78	17	3,50	16	3,88	15	3,31	16	4,17	4	3,90	3	4,03	18	3,89	11	3,72
7	9	4,13	16	4,03	1	3,75	11	3,45	11	3,85	11	3,30	6	4,15	15	3,76	11	3,91	6	3,88	7	3,71
8	7	4,11	9	4,00	2	3,67	14	3,42	3	3,84	14	3,30	9	4,14	11	3,74	1	3,86	3	3,70	14	3,71
9	16	4,03	11	3,94	16	3,56	4	3,31	18	3,81	1	3,29	18	4,13	9	3,57	9	3,80	2	3,68	6	3,67
10	11	4,02	2	3,81	18	3,48	18	3,27	14	3,56	12	3,28	17	4,10	16	3,55	18	3,75	8	3,67	2	3,66
11	2	3,91	7	3,78	12	3,45	16	3,27	15	3,35	8	3,22	2	4,09	8	3,50	8	3,75	16	3,63	15	3,55
12	8	3,89	15	3,65	8	3,40	1	3,25	8	3,17	2	3,04	11	3,86	1	3,25	16	3,69	11	3,56	12	3,47
13	1	3,88	8	3,63	15	3,18	12	3,14	1	3,17	17	3,00	8	3,78	12	3,14	17	3,50	12	3,54	1	3,43
14	15	3,78	1	3,63	11	3,11	7	2,78	17	3,00	7	2,88	1	3,75	2	3,13	15	3,47	15	3,00	8	3,20
15	12	3,75	12	3,35	14	2,96	15	2,67	12	2,83	9	2,33	7	3,67	17	3,00	12	3,20	17	2,67	17	3,14

Źródło: opracowanie własne

Sumę średnich ocen przyznanych przez lokatorów instytucjom zarządzającym parkami technologicznymi, w podziale na 11 kryteriów wymienionych w Tabeli 1, przedstawia Wykres 1.

Wykres 1. Suma średnich ocen przyznanych przez lokatorów instytucjom zarządzającym parkami technologicznymi, w podziale na 11 kryteriów wymienionych w Tabeli 1



Źródło: opracowanie własne

Suma ocen uzyskanych przez parki w poszczególnych kategoriach, przedstawiona na Wykresie 1, oddaje jednocześnie przebieg linii trendu kształtowania się poziomu średnich ocen przyznanych przez lokatorów poszczególnym parkom. Płynność przebiegu wykresu pokazuje, że wyniki różnią się nieznacznie między sobą i parki dzielą się w zasadzie na 3 grupy:

- a. od 4,2 pkt (Park 4) do 4,0 pkt (Park 3), razem 3 parki,
- b. od 3,9 pkt (Park 18) do 3,7 pkt (Park 7, 16, 2, 11), razem 7 parków,
- c. od 3,6 pkt (Park 1) do 3,4 pkt (Park 12); razem 5 parków.

4.2. Ocena parków o dużej liczbie lokatorów

Grupę parków o największej liczbie lokatorów (powyżej 50) tworzą Parki 3, 11 i 16. Wyniki badania dla tej grupy przedstawia Tabela 3.

Tabela 3. Wyniki badania dla parków o największej liczbie lokatorów

Lp	Kryterium	Średnia ocena uzyskana przez Park nr:			Średnia ocen dla danego kryterium*
		3	16	11	
1.	W jakim stopniu jesteście Państwo zadowoleni z zarządzania parkiem technologicznym	4,4	4,0	4,0	4,2
2.	Jak oceniacie Państwo ofertę parku technologicznego	4,2	4,0	3,9	4,1
3.	W jakim stopniu lokalizacja Państwa firmy w parku przyczynia się do sukcesu Państwa firmy	4,0	3,6	3,1	3,6
4.	Jak oceniacie Państwo wysokość opłat za korzystanie z infrastruktury parku	4,0	3,3	3,4	3,6
5.	Jak oceniacie Państwo sieć powiązań parku z organizacjami takimi jak: instytucje naukowe, administracja publiczna, inne parki naukowe, itp..	3,8	3,9	3,8	3,9
6.	Jaka jest według Państwa skala transferu technologii w parku	3,6	3,4	3,3	3,5
7.	Jak oceniacie Państwo infrastrukturę parku technologicznego	4,3	4,2	3,9	4,2
8.	Jak oceniacie Państwo usługi doradcze oferowane przez park	4,0	3,6	3,7	3,8
9.	Jak oceniacie Państwo poziom ekspertów współpracujących z parkiem	4,0	3,7	3,9	3,9
10.	Jak oceniacie Państwo współpracę z uczelnią wyższą	3,7	3,6	3,6	3,6
11.	Jak oceniacie Państwo innowacyjność oferty parku	4,0	3,8	3,7	3,8
12.	Suma punktów uzyskanych przez park	44,1	41,0	40,4	
13.	Średnia ocena:	4,0	3,7	3,7	
14.	Kolejność według punktacji	1	2	3	

Źródło: opracowanie własne

* średnia wyliczona dla grupy parków

W tej kategorii najlepiej oceniony został Park 3. Parki 16 i 11 zajęły odpowiednio 2. i 3. pozycję.

4.3. Ocena parków o przeciętnej liczbie lokatorów

Parki 2, 4, 6, 12, 14, 15 i 18 tworzą grupę parków o przeciętnej liczbie (od 11 do 50) lokatorów. Wyniki badania dla tej grupy przedstawia Tabela 4.

Tabela 4. Wyniki badania dla parków o przeciętnej liczbie lokatorów

Lp	Kryterium	Średnia ocena uzyskana przez Park nr:							Średnia ocen dla danego kryterium*
		4	6	18	14	2	15	12	
1.	W jakim stopniu jesteście Państwo zadowoleni z zarządzania parkiem technologicznym	4,5	4,3	4,4	4,3	3,9	3,8	3,8	4,1
2.	Jak oceniacie Państwo ofertę parku technologicznego	4,3	4,1	4,3	4,1	3,8	3,7	3,4	4,0
3.	W jakim stopniu lokalizacja Państwa firmy w parku przyczynia się do sukcesu Państwa firmy	4,3	4,1	3,5	3,0	3,7	3,2	3,5	3,6
4.	Jak oceniacie Państwo wysokość opłat za korzystanie z infrastruktury parku	3,3	4,0	3,3	3,4	3,6	2,7	3,1	3,4
5.	Jak oceniacie Państwo sieć powiązań parku z organizacjami takimi jak: instytucje naukowe, administracja publiczna, inne parki naukowe, itp..	4,2	4,1	3,8	3,6	3,9	3,4	2,8	3,8
6.	Jaka jest według Państwa skala transferu technologii w parku	4,1	4,0	3,5	3,3	3,0	3,3	3,3	3,5
7.	Jak oceniacie Państwo infrastrukturę parku technologicznego	4,6	4,1	4,1	4,2	4,1	4,3	4,2	4,2
8.	Jak oceniacie Państwo usługi doradcze oferowane przez park	3,9	4,1	4,0	4,3	3,1	3,8	3,1	3,8
9.	Jak oceniacie Państwo poziom ekspertów współpracujących z parkiem	4,7	4,2	3,8	4,1	4,0	3,5	3,2	4,0
10.	Jak oceniacie Państwo współpracę z uczelnią wyższą	4,4	3,9	3,9	4,0	3,7	3,0	3,5	3,9
11.	Jak oceniacie Państwo innowacyjność oferty parku	4,3	3,7	4,0	3,7	3,7	3,5	3,5	3,8
12.	Suma punktów uzyskanych przez park	46,6	44,7	42,5	41,9	40,6	38,0	37,4	
13.	Średnia ocena:	4,2	4,1	3,9	3,8	3,7	3,5	3,4	
14.	Kolejność według punktacji	1	2	4	6	9	14	15	

Źródło: opracowanie własne

* średnia wyliczona dla grupy parków

W tej grupie parków najlepiej oceniony został Park 4 (4,2 pkt). Najniższą ocenę otrzymał Park 15 (3,4 pkt). Do tej grupy parków należą instytucje, które w badaniu zebrały skrajne oceny.

4.4. Ocena parków o niewielkiej liczbie lokatorów

Parki 1, 7, 8, 9 i 17 tworzą grupę parków o najmniejszej liczbie lokatorów (poniżej 11). Wyniki badania dla tej grupy przedstawia Tabela 5.

Tabela 5. Wyniki badania dla parków o najmniejszej liczbie lokatorów

Lp	Kryterium	Średnia ocena uzyskana przez Park nr:					Średnia ocen dla danego kryterium*
		9	7	1	17	8	
1.	W jakim stopniu jesteście Państwo zadowoleni z zarządzania parkiem technologicznym	4,1	4,1	3,9	4,4	3,9	4,1
2.	Jak oceniacie Państwo ofertę parku technologicznego	4,0	3,8	3,6	4,1	3,6	3,8
3.	W jakim stopniu lokalizacja Państwa firmy w parku przyczynia się do sukcesu Państwa firmy	4,0	3,8	3,8	4,6	3,4	3,9
4.	Jak oceniacie Państwo wysokość opłat za korzystanie z infrastruktury parku	3,8	2,8	3,3	3,5	3,8	3,4
5.	Jak oceniacie Państwo sieć powiązań parku z organizacjami takimi jak: instytucje naukowe, administracja publiczna, inne parki naukowe, itp..	4,0	4,1	3,2	3,0	3,2	3,6
6.	Jaka jest według Państwa skala transferu technologii w parku	2,3	2,9	3,3	3,0	3,2	3,0
7.	Jak oceniacie Państwo infrastrukturę parku technologicznego	4,1	3,7	3,8	4,1	3,8	3,9
8.	Jak oceniacie Państwo usługi doradcze oferowane przez park	3,6	4,3	3,3	3,0	3,5	3,5
9.	Jak oceniacie Państwo poziom ekspertów współpracujących z parkiem	3,8	4,2	3,9	3,5	3,8	3,8
10.	Jak oceniacie Państwo współpracę z uczelnią wyższą	4,0	4,0	4,7	2,7	3,7	3,8
11.	Jak oceniacie Państwo innowacyjność oferty parku	4,3	3,7	3,4	3,1	3,2	3,5
12.	Suma punktów uzyskanych przez park	42,0	41,2	39,9	39,0	39,0	
13.	Średnia ocena:	3,8	3,7	3,6	3,5	3,5	
14.	Kolejność według punktacji	5	7	11	12	13	

Źródło: opracowanie własne

* średnia wyliczona dla grupy parków

Najwyższą ocenę otrzymał Park 9 (3,8 pkt). Najniższą – Park 13 (3,5 pkt).

V. INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE

Badaniu poddano lokatorów 15 parków technologicznych. Wywiadów udzieliło 479 lokatorów spośród 500 firm zakwalifikowanych do badania. Z pozostałymi 21 lokatorami nie udało się skontaktować lub odmówili oni odpowiedzi.

W niektórych wypadkach lokatorzy nie potrafili ocenić parku w konkretnej kategorii. W związku z tym, wprowadzono dodatkowe możliwości odpowiedzi – *Nie wiem* i *Nie dotyczy*. Informacje o tych odpowiedziach z podziałem na parki i kategorie oceny przedstawia Tabela 6.

Z analizy zaprezentowanych wyników można wyciągnąć wniosek, że spora część lokatorów parków nie korzysta z innych funkcji parków technologicznych poza infrastrukturą parku lub nie jest o nich dostatecznie poinformowana. Najwięcej odpowiedzi *Nie wiem* i *Nie dotyczy* można znaleźć w takich obszarach jak *sieć powiązań parku* (pytanie 5), *skala transferu technologii* (pytanie 6), *usługi doradcze* (pytanie 8), *współpraca z ekspertami zewnętrznymi czy uczelniami* (pytania 9 i 10). Na przykład w kategorii *Jak oceniacie Państwo współpracę z uczelnią wyższą* (pytanie 10) w przypadku 5 parków ponad połowa respondentów udzieliła odpowiedzi *Nie wiem* i *Nie dotyczy*. W całej populacji firm-lokatorów blisko 1/4 respondentów nie potrafi ocenić skali transferu technologii w parku. Ponad 1/5 nie potrafi ocenić współpracy ze szkołą wyższą. Taka sama część uważa, że współpraca ich nie dotyczy. Z kolei 18% lokatorów odpowiada, że nie dotyczą ich usługi doradcze parku.

Tabela 6. Liczba odpowiedzi nie wiem/nie dotyczy w poszczególnych kategoriach udzielonych podczas badania dla poszczególnych parków

Park	Kryterium 1 W jakim stopniu jesteście Państwo zadowoleni z zarządzania parkiem technologicznym		Kryterium 2 Jak oceniacie Państwo ofertę parku technologicznego		Kryterium 3 W jakim stopniu lokalizacja Państwa firmy w parku przyczynia się do sukcesu Państwa firmy		Kryterium 4 Jak oceniacie Państwo wysokość opłat za korzystanie z infrastruktury parku		Kryterium 5 Jak oceniacie Państwo sieć powiązań parku z organizacjami takimi, jak: instytucje naukowe, administracja publiczna, inne parki naukowe itp.		Kryterium 6 Jaka jest według Państwa skala transferu technologii w parku		Kryterium 7 Jak oceniacie Państwo infrastrukturę parku technologicznego		Kryterium 8 Jak oceniacie Państwo usługi doradcze oferowane przez park		Kryterium 9 Jak oceniacie Państwo poziom ekspertów współpracujących z parkiem		Kryterium 10 Jak oceniacie Państwo współpracę z uczelniami		Kryterium 11 Jak oceniacie Państwo innowacyjność oferty parku		
	Nie dotyczy	Nie wiem	Nie dotyczy	Nie wiem	Nie dotyczy	Nie wiem	Nie dotyczy	Nie wiem	Nie dotyczy	Nie wiem	Nie dotyczy	Nie wiem	Nie dotyczy	Nie wiem	Nie dotyczy	Nie wiem	Nie dotyczy	Nie wiem	Nie dotyczy	Nie wiem	Nie dotyczy	Nie wiem	
1					1	1																	
2				2	2	5		3	2		1	9			4	6		3	9			1	4
3		5		1	1	11		1	1		2	26		1	11	12		11	13			17	18
4															4	1		5	1				1
6				2	2	7			2		3	9			5	3		4	3			6	6
7						1			1			1			2	3		2	1			2	1
8		1		2		1		3				1			1	1		2				1	3
9						1			1			2			1	1		1	2			1	
11	2	1		2	4	8		2	4		4	17		1	8	8		7	12			14	10
12		2		2		1			1		4	4			8			4	8			4	5
14		1		1		5		1	5		6	6			5	4		5	4			7	9
15						3		2	3		3	5			5	1		5	1			11	7
16		5		7	6	17		4	6		7	24		1	18	10		18	20			20	21
17						4			4		1	1			5			4	2			7	3
18						2		1	2		5	4			7	2		4	3			6	8
% populacji	0%	3%	1%	4%	3%	4%	2%	3%	6%	16%	6%	23%	1%	1%	18%	11%	16%	16%	21%	21%	2%	5%	

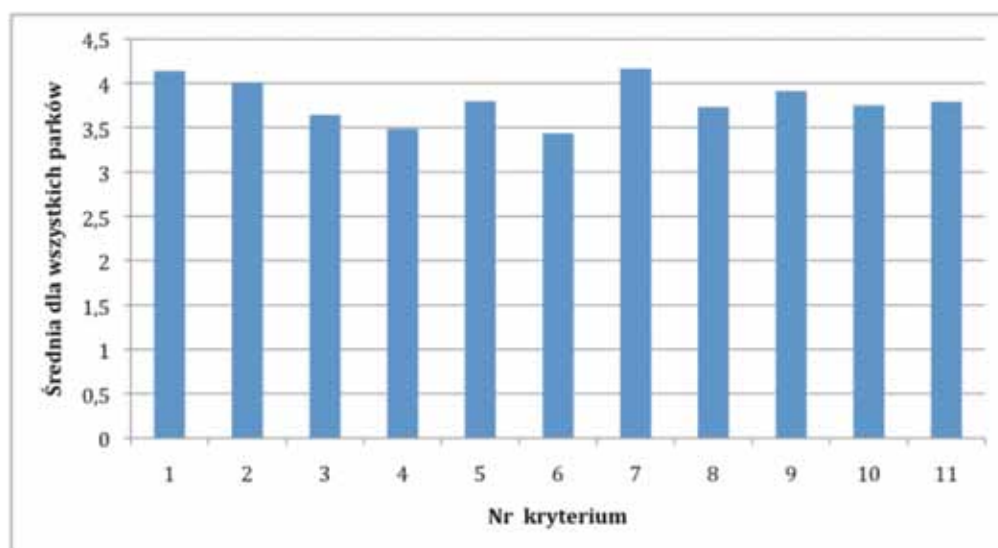
VI. WNIOSKI I REKOMENDACJE

Badanie opinii lokatorów parków technologicznych, którego wynikiem jest niniejszy raport, zostało zrealizowane rok po badaniu *Benchmarking Parków Technologicznych w Polsce*. W tym czasie wiele zmieniło się w rzeczywistości firm oraz samych parków technologicznych – ze względu na sytuację gospodarczą, efekt kolejnych inwestycji, szkoleń, wymianę lokatorów, itp. Mimo korzystania z tej samej metodologii, ekspercka interpretacja uzyskanych obecnie danych, zmierzająca do wskazania dobrych praktyk lub rekomendacji, jest jednak trudna, a w zasadzie niemożliwa. Część danych nie jest spójna – w 2010 roku badano 17 parków. Często za liderów uznawano instytucje, które nie były badane obecnie. W kilku przypadkach pojawiły się znaczące rozbieżności pomiędzy liczbą lokatorów wskazanych w 2010 roku, a zidentyfikowaną obecnie.

Inną trudność powoduje szybka dezaktualizacja danych statystycznych. Informacje zebrane podczas badania benchmarkingowego w roku 2010 pochodzą z 2009 roku. Ze względu na dynamiczny rozwój parków, informacje te są już w dużej części nieaktualne. Dlatego w przypadku obecnego badania opinii lokatorów, zdecydowana większość wniosków musi być wyciągnięta przez same parki, z uwzględnieniem specyfiki własnej sytuacji, na podstawie informacji uzyskanych z badania oraz wniosków zawartych w raporcie ogólnym i w raportach dedykowanych.

Na ogólnym poziomie, najbardziej syntetyczne wnioski można uzyskać w oparciu o zbiorcze wyniki badania przedstawione na Wykresie 2.

Wykres 2. Wartości średnich osiągnięte w poszczególnych kryteriach dla całej populacji



Jak widać parki najlepiej oceniane są w obszarach związanych z jakością infrastruktury (kryterium 7; średnia ocen dla kryterium: 4,17), zarządzaniem (kryterium 1; średnia ocen dla kryterium: 4,14) i ofertą (kryterium 2; średnia ocen dla kryterium: 4,01). Najsłabiej oceniana jest skala transferu technologii (kryterium 6; średnia ocen dla kryterium: 3,44). W grupie kryteriów o najniższych średnich oceny znalazły się także wysokość opłat (kryterium 4; średnia ocen dla kryterium: 3,49) i wpływ lokalizacji w parku na sukces firmy (kryterium 3; średnia ocen dla kryterium: 3,64).

Przeprowadzone badanie opinii lokatorów parków technologicznych wskazuje na zaspokojenie przez parki właściwych warunków do prowadzenia biznesu przez firmy. Lokatorzy oceniali swój park w 11 kategoriach wynikających z metodyki benchmarkingu. Z ocen wynika, że doceniają oni przede wszystkim jakość infrastruktury parkowej, ofertę parku dla lokatorów oraz zarządzanie samym parkiem. Gorzej oceniane są obszary związane z transferem wiedzy, współpracą z uczelniami, administracją i zewnętrznymi ekspertami. Może to oznaczać, że po okresie rozbudowy infrastruktury, powinny one rozwijać ofertę z zakresu bardziej złożonych usług doradczych oraz networkingowych dla swoich lokatorów.

Interesujące byłoby zbadanie powodów, dla których firmy nie uważają, że lokalizacja w parku przyczynia się do ich sukcesu. Jedną z hipotez może być niewystarczająca oferta usług „wyższego rzędu”, która sprawia, że

park staje się parkiem technologicznym i odróżnia go od parku przemysłowego, czy dużego inkubatora. Może o tym świadczyć niski, zdaniem firm, poziom transferu technologii oraz przeciętne opinie dotyczące powiązań parku z otoczeniem, doradztwa czy innowacyjności oferty.

Duża liczba odpowiedzi *Nie wiem* i *Nie dotyczy* na pytania może także świadczyć o niskiej świadomości możliwości wynikających z funkcjonowania w parku technologicznym. Wyniki te mogą być także częściowo tłumaczone niewystarczającym poziomem selekcji podczas doboru lokatorów w niektórych parkach lub gotowością poszczególnych lokatorów do opuszczenia parku (ze względu na osiągnięcie przez nich odpowiedniej fazy rozwoju biznesu).

Kierownictwo parków technologicznych powinno indywidualnie przeprowadzić analizę przyczyn tego zjawiska. W szczególności motywów lokalizowania firmy w parku oraz docierania do lokatorów z ofertą. Uwagi wymaga duża liczba odpowiedzi *Nie dotyczy*, która może oznaczać, że funkcjonowanie danego podmiotu w parku jest spowodowane innymi względami niż potrzeba rozwoju w kierunku związanym z kreatywnością, innowacjami czy transferem wiedzy.

W oparciu o zebrane wyniki można zatem postawić następujące hipotezy:

- Według lokatorów parki są dobrze przygotowane do działania od strony infrastrukturalnej i zarządczej;
- Zasadniczym wyzwaniem jest skala transferu technologii. Może to wynikać z potrzeby lepszego dopasowania oferty parków do potrzeb lokatorów, kładzenia nacisku na ofertę doradczą czy networkingową;
- Poprawa jest możliwa poprzez intensywną, codzienną współpracę parków ze swoimi lokatorami (aktywne oferowanie usług i tworzenie nowych);
- W okresie zasiedlania parków firmami część lokatorów ma profil nieprzystający do misji parku.

Jak wynika z Raportu podsumowującego badanie benchmarkingowe przeprowadzone w 2010 większość parków osiągnęła już „dojrzałą” fazę cyklu życia. Podobnie, w przypadku większości z nich w najbliższym czasie zakończą się intensywne procesy inwestycyjne związane z tworzeniem infrastruktury. W naturalny sposób działania parków będą musiały się skupić na rozwoju współpracy z lokatorami oraz na przyciąganiu nowych, dopasowanych do misji i wizji parku.

Jednym ze sposobów rozwijania tej współpracy jest stałe badanie potrzeb lokatorów, wciąganie ich w działania prowadzone przez park, codzienne kontakty merytorycznych pracowników parku z przedstawicielami firm – lokatorów. Narzędziami służącymi do rozwoju takiej współpracy mogą być np. seminaria organizowane przez park, spotkania networkingowe, wspólne projekty czy też ankiety badania potrzeb lub mailingi informacyjne. Konieczne wydaje się też rozwijanie kontaktów z innymi instytucjami otoczenia biznesu – jak centra transferu technologii, ośrodki doradcze czy fundusze kapitałowe. Biznesowe środowisko parków wydaje się być naturalnym miejscem do działania takich sieci jak Krajowa Sieć Innowacji czy Enterprise Europe Network. Poszukując inspiracji do takich działań parki mogą korzystać z różnego rodzaju baz dobrych praktyk, np. bazy funkcjonującej w ramach Portalu Innowacji⁴.

Weryfikacja części powyższych hipotez będzie możliwa podczas kolejnego pełnego badania benchmarkingowego, realizowanego w 2012 roku. Dzięki korzystaniu z tej samej metodyki możliwa będzie obserwacja trendów. Ponadto, dane zebrane w raporcie odnoszą się będą do okresu, w którym przeprowadzone zostało opisane wyżej badanie opinii lokatorów.

⁴ <http://www.pi.gov.pl/bin-debug/>

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) jest agencją rządową podlegającą Ministrowi właściwemu ds. gospodarki. Powstała na mocy ustawy z 9 listopada 2000 roku. Zadaniem Agencji jest zarządzanie funduszami z budżetu państwa i Unii Europejskiej, przeznaczonymi na wspieranie przedsiębiorczości i innowacyjności oraz rozwój zasobów ludzkich.

Od ponad dekady PARP wspiera przedsiębiorców w realizacji konkurencyjnych i innowacyjnych przedsięwzięć. Celem działania Agencji, jest realizacja programów rozwoju gospodarki wspierających działalność innowacyjną i badawczą małych i średnich przedsiębiorstw (MSP), rozwój regionalny, wzrost eksportu, rozwój zasobów ludzkich oraz wykorzystywanie nowych technologii.

Misją PARP jest tworzenie korzystnych warunków dla zrównoważonego rozwoju polskiej gospodarki poprzez wspieranie innowacyjności i aktywności międzynarodowej przedsiębiorstw oraz promocja przyjaznych środowisku form produkcji i konsumpcji.

W perspektywie finansowej obejmującej lata 2007-2013 Agencja jest odpowiedzialna za wdrażanie działań w ramach trzech programów operacyjnych **Innowacyjna Gospodarka, Kapitał Ludzki i Rozwój Polski Wschodniej**.

Jednym z priorytetów Agencji jest promowanie postaw innowacyjnych oraz zachęcanie przedsiębiorców do stosowania nowoczesnych technologii w swoich firmach. W tym celu Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości prowadzi portal internetowy poświęcony tematyce innowacyjnej **www.pi.gov.pl**, a także corocznie organizuje konkurs Polski Produkt Przyszłości. Przedstawiciele MSP mogą w ramach **Klubu Innowacyjnych Przedsiębiorstw** uczestniczyć w cyklicznych spotkaniach. Celem portalu edukacyjnego **Akademia PARP** (www.akademiaparp.gov.pl) jest upowszechnienie wśród mikro, małych i średnich firm dostępu do wiedzy biznesowej w formie e-learningu. Za pośrednictwem strony internetowej **web.gov.pl** PARP wspiera rozwój e-biznesu. W Agencji działa ośrodek sieci **Enterprise Europe Network**, który oferuje przedsiębiorcom informacje z zakresu prawa Unii Europejskiej oraz zasad prowadzenia działalności gospodarczej na Wspólnym Rynku.

PARP jest inicjatorem utworzenia **Krajowego Systemu Usług**, który pomaga w zakładaniu i rozwijaniu działalności gospodarczej. W ponad 150 ośrodkach KSU (w tym: Punktach Konsultacyjnych KSU, Krajowej Sieci Innowacji KSU, funduszach pożyczkowych i poręczeniowych współpracujących w ramach KSU) na terenie całej Polski przedsiębiorcy i osoby rozpoczynające działalność gospodarczą mogą uzyskać informacje, porady i szkolenia z zakresu prowadzenia działalności gospodarczej, a także uzyskać pożyczkę lub poręczenie. PARP prowadzi również portal KSU: **www.ksu.parp.gov.pl**. Partnerami regionalnymi PARP we wdrażaniu wybranych działań są **Regionalne Instytucje Finansujące** (RIF).